

Formulár na predkladanie pripomienok členov AZZZ SR v rámci MPK a HSR SR

Predkladateľ pripomienok	Názov člena ZZGK
Pripomienkovaný materiál	Návrh na zmenu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 330/1991 Z. z. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Poradové číslo pripomienky	Typ pripomienky	Priradenie k novelizačnému bodu (NB), ktorého sa týka	Priradenie k ustanoveniu, ktorého sa týka	Obsah / text pripomienky	Odôvodnenie pripomienky
Pripomienka č. 1	Zásadná	NB č. 5	paragraf 4, odsek 5,	Navrhujeme v NB vypustiť koniec prvej vety „ ak ide o spresnenie hraníc obvodu projektu pozemkových úprav alebo z dôvodu neúčelnosti vykonania pozemkových úprav na pozemkoch vytvárajúcich ucelený blok vo výmere do 50 ha.“	Aplikačná prax ukázala, že je potrebné meniť obvod projektu po rozhodnutí o nariadení alebo povolení z viacerých dôvodov, ktoré sa nedajú všetky popísať v zákone. Je preto potrebné vypustiť uvedené 2 dôvody, ktoré sú doteraz v zákone. Mohlo by to v budúcnosti spôsobiť zbytočné posudzovanie odvolaní voči rozhodnutiam, ktoré by zaťažovali odvolacie orgány.
Pripomienka č. 2	Zásadná	NB č. 18	paragraf 8, odsek 1, písmeno f)	Navrhujeme v NB doplniť na konci vety do zátvorky v znení „	Aplikačná prax ukázala, že prípravné konanie pri jednoduchých

				(rozhodnutie o povolení pozemkových úprav vydá do 180 dní od podania žiadosti o povolenie pozemkových úprav).“.	pozemkových úpravách trvá aj 2 roky a stále nie je ukončené rozhodnutím. Máme za to, že je potrebné stanoviť lehotu do ktorej má byť prípravné konanie ukončené a vydané rozhodnutie o povolení resp. o nepovolení pozemkových úprav. Zákon by mal byť konzistentný a na všetky konania v rámci pozemkových úprav majú byť stanovené lehoty.
Pripomienka č. 3	Zásadná	NB č. 31	paragraf 11, odsek 6,	Navrhujeme v NB doplniť vložiť novú vetu v znení: „ Pozemky alebo spoluvlastnícke podiely k pozemkom, ktoré tvoria poľnohospodársku pôdu, na ktorej sa nachádzajú vinohrady registrované podľa osobitného zákona ¹ , ak tieto vlastníci nepožaduje zlúčiť s jeho ostatnými spoluvlastníckymi podielmi v obvode projektu pozemkových úprav, zlúčia sa do celkov, ktoré predstavujú jednotlivé súvislé vinohradnícke hony ² alebo uzavreté vinohradnícke oblasti ³ , spolu so spoluvlastníckymi podielmi ďalších takýchto vlastníkov a určí sa ich spoluvlastnícky podiel.“	Navrhujeme doplniť ustanovenia, ktoré by riešili pozemky pod vinohradmi tak aby boli rovnovážne zachované práva vlastníkov pozemkov pod vinohradmi aj vlastníkov vinohradov ak to nie sú tie isté osoby. Do budúcnosti je predpoklad vykonávania pozemkových úprav na usporiadanie pozemkov pod vinohradmi vo veľkom rozsahu a preto si to vyžaduje osobitnú úpravu v zákone, ktorá tam doteraz nie je.

				<p>A navrhujeme doplniť pod čiaru odkazy na príslušné zákony:</p> <p>1) Zákon č. 313/2009 Z. z. Zákon o vinohradníctve a vinárstve</p> <p>2) Zákon č. 313/2009 Z. z. Zákon o vinohradníctve a vinárstve, §2, písm. s) (vinohradníckym honom sa rozumie ucelená časť vinohradníckej plochy s vysokou mierou homogénnosti prírodných podmienok ovplyvňujúcich charakter a kvalitu vína; spravidla je súčasťou jednej vinohradníckej obce)</p> <p>3) Zákon č. 313/2009 Z. z. Zákon o vinohradníctve a vinárstve, §2, písm. u) (uzavretou vinohradníckou oblasťou sa rozumie územie so špecifickými pôdnymi a klimatickými podmienkami, s určenou orientáciou na svetovú stranu, s určenou a nemennou odrodovou skladbou, osobitým vinohradníckym a vinárskym režimom)</p>	
Pripomienka	Zásadná	NB č. 33	paragraf 11,	Navrhujeme v NB vypustiť časť	Aplikačná prax ukázala, že v prípade

č. 4			odsek 11,	vety a nové znenie novelizačného bodu bude : „pričom pri celkovej výmere vlastníka do 200 m2 Slovenský pozemkový fond alebo do 1000 m2 správca vždy súhlasí s vyrovnáním v peniazoch.“	pozemkov s nezisteným vlastníkom je potrebné, aby SPF ako správca vždy súhlasil s vyrovnáním v peniazoch pri výmere do 200m2. Nie je však dôvod udeliť tento povinný súhlas len pri povolených pozemkových úpravách, rovnako dôležité to je aj pri nariadených pozemkových úpravách. Je dôležité, aby zanikli v extraviláne malé podiely nezistených vlastníkov, pretože nakladanie s nimi je nemožné a neefektívne rovnako pri nariadených aj pri povolených pozemkových úpravách..
Pripomienka č. 5	Zásadná	NB č. 38	paragraf 12, odsek 6,	Navrhujeme, aby v rovnakom znení ako v tomto NB, bola rovnaká úprava aj v §13 ods.4 V §13 ods. 4 sa slová „opakovane bez ospravedlnenia“ nahrádzajú slovami „ani v náhradnom termíne opakovane“.	V §12 ods.6 sa rieši prakticky to isté ako v §13 ods.4, preto je potrebné aby sa rovnaká zmena udiala v oboch §.
Pripomienka č. 6	Zásadná	NB č. 46	paragraf 14 odsek 8	Navrhujeme vypustiť koniec prvej vety: „ a registrácia vinohradov podľa osobitného predpisu.10a)“	Registrácia vinohradov sa vykonáva podľa osobitného predpisu a nie je možné je zrušiť podľa tohto zákona. V pozemkových úpravách riešime len pozemky pod vinohradmi nie samotné vinohrady. Vinohrady sú v podstate stavbami, ktoré v pozemkových úpravách neriešime ani v prípadoch iných stavieb. Tento zákon by v opačnom prípade musel riešiť aj

					náhrady za zrušené vinohrady, ktoré nerieši.
--	--	--	--	--	--