

**Formulár na predkladanie pripomienok členov AZZZ SR v rámci MPK a HSR SR**

Predkladateľ pripomienok	Názov člena AZZZ SR
Pripomienkovaný materiál	Návrh na zmenu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.330/1991 Zb. . o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom фонде a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov

Poradové číslo pripomienky	Typ pripomienky	Priradenie k novelizačnému bodu (NB), ktorého sa týka	Priradenie k ustanoveniu, ktorého sa týka	Obsah / text pripomienky	Odôvodnenie pripomienky
Pripomienka č. 1	Obyčajná	NB č. 8	§4 ods. 5	Navrhujeme vypustiť text NB č. 8 a nahradiť ho pôvodným textom z §3 ods. 4, ktorý sa vypustil NB č. 6 <del>Ak je to potrebné, môže okresný úrad zmeniť obvod projektu pozemkových úprav po rozhodnutí o nariadení alebo povolení pozemkových úprav. Rozhodnutie o zmene obvodu sa doručuje verejnou vyhláškou. Účastníkom, ktorých sa zmena týka sa rozhodnutie doručuje do vlastných rúk. Proti rozhodnutiu o zmene obvodu, ak sú pozemkové úpravy</del>	Návrh zdôvodňujeme : Ustanovenie o zmenách obvodu pozemkových úprav sa vypustilo z § 3 ods.4 z dôvodu, že vecne patrí do ustanovenia § 4, ktorý upravuje obvod projektu pozemkových úprav. Z tohto dôvodu ho tam navrhujeme opätovne presunúť. Aplikačná prax preukázala, že definovanie čo sú to drobné zmeny obvodu a právomoc správneho orgánu vykonať túto kategóriu zmien bez nutnosti doručovať to verejnou vyhláškou dávalo prirodzené predpoklady nielen pre opravy

				<p>nariadené, nie je prípustný opravný prostriedok.“</p> <p>O zmenách obvodu pozemkových úprav, ktoré sú nepatrného rozsahu a v podstate nemenia obvod pozemkových úprav, môže rozhodnúť obvodný pozemkový úrad. Na rozhodnutie sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Zmena sa musí písomne oznámiť vlastníkom pozemkov, ktorých sa týka.</p>	<p>obvodu, ale aj pre stanovenie jeho naozaj zmysluplného a správneho priebehu a to najmä v tých prípadoch, keď sa napr. meraním preukázala takáto potreba.</p> <p>Zverejnenie a doručenie verejnou vyhláškou opätovne otvára podávanie opravných prostriedkov, čo dáva priestor pre obštrukčné správanie sa tej časti účastníkov, ktorí projekt PÚ napádajú a zámerne ho blokujú.</p>
Pripomienka č. 2	Obyčajná	NB č. 17	§6 ods. 5	<p>Navrhujeme doplniť do NB na konci „ Netýka sa to prípadov, keď sa po zomretom vlastníkovi preukáže jeho právny zástupca a písomne prehlási, že zastúpi práva po zomretom“.</p>	<p>Návrh zdôvodňujeme : Aplikačná prax ukázala že, zastupovanie SPF za zomretých vlastníkov nesie už teraz množstvo úskalí a negatívnych reakcií od vlastníkov, ktorí sa právom búrila, že sa im upiera právo „postrážiť“ si umiestnenie majetku po svojich právnych predchodcoch v danom projekte PÚ. Okrem iného. dôvodí že aj v zmysle OZ sa vlastníctvo nadobúda smrťou poručiteľa a zápis v KN má „iba“ deklaratórny účinok, preto žiadajú, aby boli braní na zreteľ s patričnou vážnosťou!</p>
Pripomienka č. 3	Zásadná	NB č. 23	§8 ods. 1 písm. f)	<p>Navrhujeme NB doplniť na konci vety „ pričom je potrebné dodržať ustanovenia uvedené v § 8b až 8e“.</p>	<p>Návrh zdôvodňujeme potrebou doplniť uvedenú formuláciu tak aby boli dodržané ustanovenia uvedené v nových §8b až 8e a nemohlo sa stať, že bude v rozhodnutí o nariadení alebo povolení pozemkových úprav stanovený iný obsah projektovej</p>

					dokumentácie aký je uvedený v §8b až 8e.
Pripomienka č. 4	Zásadná	NB č. 27	§8a ods. 1	Navrhujeme v NB vypustiť časť vety „ <del>Konanie môže okresný úrad zastaviť aj, ak nie je zabezpečené finančné krytie nákladov spojených s vykonávaním pozemkových úprav alebo sa zmluvné termíny hradenia nákladov opakovane neplnia</del> “.	Návrh zdôvodňujeme obavami o možné účelové zastavenie rozpracovaných pozemkových úprav z rôznych dôvodov (snaha niektorého z účastníkov zastaviť konanie a nepokračovať v ňom z dôvodu jeho osobného prospechu a jeho tlaku na správny orgán). Bude to aj neúčelné mrhanie doteraz vynaloženými prostriedkami. Pri povoľovaní pozemkových úprav je preukázané finančné krytie doložením uzatvorenej zmluvy o dielo medzi investorom a zhotoviteľom. Nedodržovanie zmluvných termínov má riešiť zmluva o dielo nie zákon. Aplikačná prax preukázala, že je dostatočné pôvodné znenie. Okresný úrad môže konanie zastaviť aj podľa doterajšieho znenia.
Pripomienka č. 5	Obyčajná	NB č. 27	§8a ods. 2	Navrhujeme NB doplniť vo vete slovo opakovanom „ ... po opakovanom prepracovaní...“.	Návrh zdôvodňujeme : Proces jednoduchých pozemkových úprav a jeho odsúhlasovanie 2/3 väčšinou v zmysle zákona je značne komplikované a zraniteľné pre jeho konečné schválenie, preto považujeme za vhodnejšie, aby bolo umožnené viacnásobné prepracovanie návrhu rozdeľovacieho plánu ako iba jeden krát!
Pripomienka	Zásadná	NB č. 27	§8b ods. 1	Navrhujeme nové znenie tohto NB	Návrh zdôvodňujeme : Aplikačná prax

č. 6				<p>„Okresný úrad môže povoliť alebo nariadiť vykonanie pozemkových úprav formou jednoduchých pozemkových úprav so zjednodušenou dokumentáciou, primárne ak sa rieši len časť katastrálneho územia alebo hospodárskeho obvodu. Nie je však vylúčené aby sa riešilo aj celé katastrálne územie. Jednoduché pozemkové úpravy sa vykonávajú pre všetky dôvody pozemkových úprav uvedené v § 2 ods. 1. Osobitosti konania z dôvodov podľa § 2 ods. 1 písm. b), c) a h) sú upravené v § 8c až 8e. Rozsah odovzdávanej dokumentácie pre jednotlivé typy pozemkových úprav stanoví všeobecne záväzný právny predpis, prípadne v špecifických prípadoch môže okresný úrad v rozhodnutí podľa § 8 upraviť rozsah vyhotovených častí s ich odôvodnením“.</p>	<p>preukázala , že jednoduché pozemkové úpravy sa primárne budú vykonávať v časti katastrálneho územia alebo hospodárskeho obvodu, je však potrebné aby bola možnosť ich vykonávať v odôvodnených prípadoch aj v celom katastrálnom území. Omylom bolo uvedené : „... podľa § 2 ods. 1 písm. b), d) a h)...“ miesto d) malo byť uvedené c). Poslednú vetu sme doplnili pretože je potrebné určiť rozsah odovzdávanej dokumentácie pre jednoduché pozemkové úpravy, ktorá sa bude líšiť od odovzdávanej dokumentácie pre „komplexné“ pozemkové úpravy, vo všeobecne záväznom právnom predpise.</p>
Pripomienka č. 7	Zásadná	NB č. 28	§8c ods.4	<p>Navrhujeme nové znenie tohto NB „Pri konaniach, ak neboli pozemkové úpravy na riešenom území vykonané, vyhotovujú sa úvodné podklady v rozsahu podľa § 9, s výnimkou , že sa všeobecné zásady funkčného usporiadania územia spracujú v zjednodušenej forme len za účelom sprístupnenia</p>	<p>Návrh zdôvodňujeme : Aplikačná prax preukázala, že pre daný typ jednoduchých pozemkových úprav nie je účelné aby sa vyhotovili úvodné podklady v celom rozsahu podľa §9 práve preto lebo ide o jednoduché pozemkové úpravy a teda so zjednodušenou dokumentáciou oproti „komplexným“ pozemkovým</p>

				pozemkov. Nevypracováva miestny územný systém ekologickej stability pre projekt pozemkových úprav“.	úpravám, pri ktorých sa vyhotovuje dokumentácia v celom rozsahu.
Pripomienka č. 8	Zásadná	NB č. 28	§8c ods.7	Navrhujeme nové znenie tohto NB „ Projekt jednoduchých pozemkových úprav, v prípadoch ak na riešenom území boli pozemkové úpravy podľa tohto zákona vykonané, bude obsahovať návrh nového usporiadania pozemkov, rozdeľovací plán vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu podľa § 12 ods. 2 písm. c). Ustanovenia týkajúce sa plánu spoločných zariadení a opatrení sa vyhotovujú len v nevyhnutnej miere, ak došlo k zmenám podmienok, za ktorých boli pozemkové úpravy v minulosti vykonané“.	Návrh zdôvodňujeme : Výstižnejšia formulácia daného odseku v zmysle formulácie riešenia podobnej problematiky v §8c ods. 3, ktorý je nový.
Pripomienka č. 9	Zásadná	NB č. 28	§8c ods.8	Navrhujeme nové znenie tohto NB „ Pri konaniach, ak neboli pozemkové úpravy na navrhovanom území podľa tohto zákona už vykonané, vyhotovujú sa podklady podľa § 12, s výnimkou, že sa plán spoločných zariadení a opatrení nevyhotovuje“.	Návrh zdôvodňujeme : Aplikačná prax preukázala, že pre daný typ jednoduchých pozemkových úprav nie je účelné aby sa vyhotovili podklady v celom rozsahu podľa §12 práve preto lebo ide o jednoduché pozemkové úpravy a teda so zjednodušenou dokumentáciou oproti „komplexným“ pozemkovým úpravám, pri ktorých sa vyhotovuje dokumentácia v celom rozsahu.
Pripomienka	Zásadná	NB č. 28	§8d názov	Navrhujeme doplniť do názvu § 8d	Návrh zdôvodňujeme : Výstižnejšia

č. 10				„... § 2 ods. 1 písm. h)“	formulácia názvu §8d v zmysle formulácie riešenia podobnej problematiky v §8c tiež v názve.
Pripomienka č. 11	Zásadná	NB č. 28	§8d ods.1	Navrhujeme doplniť na konci vety „... predložením uzatvorenej zmluvy o dielo so zhotoviteľom“.	Návrh zdôvodňujeme : pôvodná formulácia je neurčitá. aká suma bude dostatočná? Je potrebné jednoznačne zadefinovať ako sa bude dokladovať preukázanie krytia finančných nákladov a to uzatvorenou zmluvou o dielo so zhotoviteľom.
Pripomienka č. 12	Obyčajná	NB č. 28	§8d ods.4	Navrhujeme nahradiť vo vete slovo „nebude riešiť“ slovom „nevyhotovuje“ . Nové znenie: „... ekologickej stability sa nevyhotovuje, vplyv na životné ...“.	Návrh zdôvodňujeme : pôvodná formulácia je nepresná, nová formulácia lepšie vystihuje problematiku.
Pripomienka č. 13	Zásadná	NB č. 28	§8d nový ods. 6	Navrhujeme vložiť nový ods. 6: „Projekt jednoduchých pozemkových úprav bude obsahovať návrh nového usporiadania pozemkov, rozdeľovací plán vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu podľa § 12 ods. 2 písm. c)“.	Návrh zdôvodňujeme : Aplikačná prax preukázala, že je potrebné aj pri tomto type pozemkových úprav , rovnako ako v §8c ods. 7 zadefinovať obsah čo bude obsahovať projekt jednoduchých pozemkových úprav, aby v budúcnosti neprišlo k pochybnostiam čo vykonávať a čo nie. Nebolo uvedené v §8d.
Pripomienka č. 14	Zásadná	NB č. 28	§8d nový ods. 7	Navrhujeme vložiť nový ods. 6: „V rámci vykonania projektu jednoduchých pozemkových úprav podľa § 14 sa vyhotoví rozdeľovací plán vo forme geometrického plánu v takom rozsahu, aby spĺňal kritériá potrebné na zápis projektu do katastra nehnuteľností“.	Návrh zdôvodňujeme : Aplikačná prax preukázala, že je potrebné aj pri tomto type pozemkových úprav , rovnako ako v §8c ods. 9 zadefinovať obsah čo bude obsahovať projekt jednoduchých pozemkových úprav, aby v budúcnosti neprišlo k pochybnostiam čo vykonávať a čo

					nie. Nebolo uvedené v §8d.
Pripomienka č. 15	Zásadná	NB č. 28	§8e názov	Navrhujeme doplniť do názvu § 8e „... § 2 ods. 1 písm. c)“	Návrh zdôvodňujeme : Výstižnejšia formulácia názvu §8e v zmysle formulácie riešenia podobnej problematiky v §8c tiež v názve
Pripomienka č. 16	Zásadná	NB č. 38	§11 ods.4	Navrhujeme doplniť do NB na konci „ Pri výmerách do 50m2 sa nemusí kritérium uvedené v tomto odseku dodržať s písomným súhlasom vlastníka.“.	Návrh zdôvodňujeme : Aplikačná prax preukázala, že dodržať uvedené kritérium spôsobuje problémy. Pri tak malých výmerách nemôžeme uvedené kritérium dodržať a musíme vlastníka nevhodne umiestňovať aj proti jeho vôli a maríme tým účel pozemkovým úprav ktorým je „racionálne priestorové usporiadanie pozemkového vlastníctva v určitom území“
Pripomienka č. 17	Zásadná	NB č. 38	§11 ods.5	Navrhujeme doplniť do NB na konci „ Pri výmerách do 50m2 sa nemusí kritérium uvedené v tomto odseku dodržať s písomným súhlasom vlastníka.“.	Návrh zdôvodňujeme : Aplikačná prax preukázala, že dodržať uvedené kritérium spôsobuje problémy. Pri tak malých výmerách nemôžeme uvedené kritérium dodržať a musíme vlastníka nevhodne umiestňovať aj proti jeho vôli a maríme tým účel pozemkovým úprav ktorým je „racionálne priestorové usporiadanie pozemkového vlastníctva v určitom území“
Pripomienka č. 18	Zásadná	NB č. 40	§11 ods.7	Navrhujeme vypustiť vetu na konci <del>„Podľa tohto odseku sa nepostupuje, ak sú pozemkové úpravy povolené“.</del> a nahradiť ju novým znením: „Ak sú pozemkové úpravy	Návrh zdôvodňujeme : pôvodná formulácia je nepresná, nie je uvedené ako sa postupuje ak sú pozemkové úpravy povolené. Nová formulácia uvádza ako sa postupuje v tomto prípade.

				povolené, tak štát a obec prispievajú primerane, s prihliadnutím na §11 ods. 28 a ods. 29“.	
Pripomienka č. 19	Obyčajná	NB č. 56	§14 ods.8	Navrhujeme NB doplniť na konci vety „ ... za podmienok ak sa tým nezmarí účel pozemkových úprav“.	Návrh zdôvodňujeme : Doplnením spresníme uvedené znenie tak, aby sa v určitých prípadoch dalo podľa tohto § postupovať aj v prípade ak ho nebude možné naplniť z dôvodu, že by sa zmaril tým účel pozemkových úprav. : „ racionálne priestorové usporiadanie pozemkového vlastníctva v určitom území a ostatného nehnuteľného poľnohospodárskeho a lesného majetku s ním spojeného vykonávané vo verejnom záujme v súlade s požiadavkami a podmienkami ochrany životného prostredia a tvorby územného systému ekologickej stability, funkciami poľnohospodárskej krajiny a prevádzkovo-ekonomickými hľadiskami moderného poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a podpory rozvoja vidieka“.
Pripomienka č. 20	Obyčajná	NB č. 65	§25 ods.5	Navrhujeme doplniť na konci vetu: „Každá sankcia a návrh na odobratie osvedčenia budú dané na vedomie ministerstvu spolu s odôvodnením správnym orgánom a s odborným stanoviskom osoby, ktorú určí ministerstvo v	Návrh zdôvodňujeme : Je potrebné doplniť dané formulácie o potrebu odôvodnenia uvedených sankcií a návrhov na odobratie osvedčenia tak aby boli dôsledne preskúmané predtým ako sa uplatnia. V pôvodnom znení nie je účinná kontrola dokázania



				osobitnom predpise“.	určitého priestupku. Je potrebné stanoviť nezávislú osobu „auditora“ menovanú ministerstvom, ktorý by sa vyjadroval ku kvalite vykonávaných prác a na základe ich posudku, stanoviska, by ministerstvo rozhodlo o sankcii prípadne o odobratí osvedčenia.
--	--	--	--	----------------------	---