



Zamestnávateľský  
zväz  
geodézie  
a kartografie

Pekná cesta 15, 83404 Bratislava  
iČo: 31780687  
tel.: +421 2 448 851 42  
email: zzgk@zzgk.sk  
www.zzgk.sk

## **Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR**

Sekretariát generálneho sekretára  
Nevädzová 5  
821 01 Bratislava

**Bratislava, 24. 3. 2014**

### **V e c : Stanovisko k novele zákona č. 355/2007 Z.z.**

Zamestnávateľský zväz Geodézie a Kartografie posielala svoje zásadné stanovisko a pripomienky k novele zákona č. 355/2007 o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia. Tento zákon bol predložený na HSR SR v decembri 2013 (v roku 2013 už po druhý krát). Na HSR SR bol materiál stiahnutý s tým, že pripomienky boli tak zásadného charakteru, že nemohol byť prerokovaný. Na HSR sa dohodol postup, ktorý mal následne zosúladiť rozporné a odmietavé stanoviská členov HSR. Mala vzniknúť pracovná skupina do ktorej boli hneď nominovaní členovia, a ktorá sa mala zísť a navrhnúť riešenia. Podľa našich informácií sa tak nestalo, nominovaný člen pracovnej skupiny – generálny sekretár ZZGK nebol pozvaný a ani informovaný.

Zásadné **nesúhlasné stanovisko** k zaradovaniu povinnosti zdravotného dohľadu zamestnávateľa pre zamestnancov 1. a 2. kategórie nie je odstránené, čiže z nášho pohľadu sa možno zmenili isté kozmetické úpravy ale v podstate sa opätovne zavádza Pracovná zdravotná služba!

**Odmietame toto administratívne zhoršovanie podnikateľského prostredia** ďalším zvyšovaním finančných povinností cez samostatného zdravotníckeho pracovníka (lekár so špecializáciou) alebo cez Pracovné zdravotné služby (PZS). Úplne zbytočne to odčerpáva prostriedky zamestnávateľov bez akéhokoľvek reálneho dopadu na znižovanie nezamestnanosti, zvyšovaniu miezd, tvorbu pracovných miest, lepších pracovných podmienok a pod. Zamestnávateľom úplne stačí (hlavne pre 1. a 2. kategóriu poskytovanie štandardných služieb všeobecného lekárstva, **ktoré uhrádzajú zdravotné poisťovne na základe nemalých odvodov zamestnávateľa a poistenca.** Ošetrojúci lekár – všeobecný lekár pozná genézu zdravotného stavu pacienta – zamestnanca a nie lekár PZS (a ak ju chce spoznať, je to zbytočná strata času a financií, a jedná sa o duplicitu). Na základe zdravotnej dokumentácie vie všeobecný lekár objektívnejšie posúdiť zdravotný stav pacienta – uchádzajúceho sa o pracovnú pozíciu u nového zamestnávateľa. **Existuje veľa dôkazov, že dobrý vzťah medzi slobodne zvoleným všeobecným lekárom a pacientom,**

**počas mnohých rokov, je spojený s lepšou a primeranejšou starostlivosťou, lepším zdravím a vyššou kvalitou života pri oveľa nižších nákladoch.** Zbytočne sa tu zavádza duplicita!

Čo majú hodnotiť (alebo chcu) PZS u zamestnancov zaradených na výkon prác v 1. kategórii a 2. kategórii pri ktorých **nie je riziko poškodenia zdravia zamestnanca vplyvom práce a pracovného prostredia** (vid' § 31 súčasne platného zákona č. 355/2007 Z.z.) – ak pri výkone práce nie je žiadne riziko ujmy na zdraví? Navrhnutá úprava tohto paragrafu § 31 ods.3 zavádza veľmi „vágne“ a subjektívne hodnotenie typu – „...ale nedá sa vylúčiť nepriaznivá odpoveď organizmu...“ len preto, aby bolo možné lekárom PZS umelo navrhovať všeobecné riziká bez exaktného posúdenia a bez reálneho dopadu na skutočnosť. Takúto nejednoznačnú formuláciu navrhujeme vyhodiť, lebo je smiešna, napr.: „...zahŕňa neočakávanú alebo nepredpokladanú reakciu organizmu...“. Teda princípe a v matematicko – logickom hodnotení takýchto javov udeľujeme „0“ (nie je riziko poškodenia zdravia) tak tam, kde je „0“, tam sa nič nevykonáva! Alebo lekári PZS chcú robiť výkony, aby mali výnosy? Ale táto finančná záťaž opäť dopadá na zamestnávateľov. Ak by tieto povinnosti boli prenesené na zdravotné poisťovne, ktoré by to mali uhrádzať v rámci riadne odvedených zdravotných odvodov zamestnávateľa, tak máme za to, že tento problém by už bol dávno vyriešený a PZS by neriešila 1. a 2. kategóriu. Zvrátenosť posudzovať zdravotnú spôsobilosť zamestnancov zaradených na výkon prác v 1. a 2. kategórii priniesla aj prax – napr. pri častej fluktuácii pracovných pozícií ako napr. predavač, skladník, upratovačka, vrátnik, sekretárka, archivárka a pod. sa museli podrobiť odbere biologických vzoriek pri vzniku a skončení pracovného pomeru – čiže ak mal zamestnanec v priebehu kalendárneho roka 3 alebo 4 pracovné pomery, tak sa musel zúčastniť 6 alebo 8 alebo i viac odberov. Na mieste je otázka - akú relevantnú výpoveď mali takto vykonané odbery? A čo finančná záťaž a pod.? A čo keď náhodou boli vykonané u tej istej PZS? Taktiež PZS vnucujú zamestnávateľom vyšetrenie očí a zraku a pritom NV SR 276/2006 Z.z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách pri práci so zobrazovacími jednotkami jednoznačne túto povinnosť dáva zamestnávateľom – tak potom prečo túto povinnosť má plniť prostredníctvom PZS a nie priamo s oftalmológom? Prečo je potrebné platiť za sprostredkovanie?

Je zaujímavé, že v tomto materiáli v súbore: *dôvodová správa\_Osobitná časť.rtf*, oproti minulému materiálu (z decembra 2013) vypadla prehľadná tabuľka požiadaviek na zamestnávateľa zabezpečiť zdravotný dohľad. Niektoré časti sa pomenili, z nášho pohľadu zneprehľadnili, čo môžeme považovať za zámer, aby sa v ňom ťažšie orientovalo. Princíp sa ale nezmenil - opäť platia povinnosti aj na všetkých pracovníkov 1.a 2. kategórie, ktoré budú musieť zabezpečovať zamestnávateľa jedným lekárom alebo tímom PZS a je to v podstate jedno, lebo zamestnávateľov to bude stáť nemalé ďalšie finančné prostriedky. Pripomíname, že tieto kategórie sa týkajú množstva zamestnancov pracujúcich v administratíve, v prevažnej miere v štandardných kancelárskych priestoroch (skolaudovaných hygienikom) a na štandardných počítačoch ktoré spĺňajú rôzne Európske normy a pod. Opäť sa tu zavádza zbytočná duplicita, resp. vývoj technických pracovných prostriedkov ide svojim výrazným tempom a lekár PZS bude mať značné problémy túto vec objektívne posúdiť. Takýchto príkladov a dá uviesť viac, z čoho vyplýva, že zavedenie PZS sleduje úplne iné ciele a asi hlavne má nahradiť finančné straty z tohto podnikania (cca 70 mil. €) ktoré budeme musieť zaplatiť my – zamestnávateľa!

Je neuveriteľné, že po pripomienkovaní materiálu z decembra 2013 súbor: *doložka vybraných vplyvov.doc*, zrazu „vypadlo“ množstvo údajov, ktoré sme kritizovali, a ktoré chýbali pre objektívne posúdenie. V súčasnom materiáli sa už nenachádzajú. Prečo?

V prvom rade išlo o informácie, ktoré mali priniesť pravdivú informáciu o tom, koľko táto novela v praxi bude stáť. Poukazovali sme na manipuláciu, lebo táto platená služba mala mať NULOVÝ dopad na štátny rozpočet a rozpočet samosprávnych orgánov! Miesto toho, aby predkladatelia dopracovali relevantné tabuľky a doplnili pravdivými číslami, tak tieto radšej vynechali. Žiadali sme, aby Ministerstvo zdravotníctva SR doplnilo presné údaje o počte zamestnancov verejnej správy, ceny za poskytovanie PZS a pod. Žiadali sme, aby bol vyčíslený dopad a vplyv na podnikateľské prostredie, teda na zamestnávateľov. Bol to asi zámer, aby tie čísla negatívne neprekvapili, čo potvrdzuje aj tento materiál, lebo opäť nedisponuje žiadnymi výpočtami. Pritom predošlý materiál uvádzal aspoň zopár čísel. Ako teda vyhodnotiť predkladané materiáli? Nedostatočné, nekompletné a hrubo zavádzajúce. Na podporu tohto tvrdenia uvedieme citát z materiálu Doložka vplyvov A.5 stanovisko MF SR :

*„V časti A.2. Vplyvy sa uvádza, že materiál má pozitívny, negatívny a zároveň žiaden vplyv na rozpočet verejnej správy. V prípade, že materiál má pozitívny, resp. negatívny vplyv na rozpočet, nemôže mať aj žiaden vplyv. Uvedenú nezrovnalosť žiadame odstrániť a zosúladiť s analýzou vplyvov.“* Evidentný guláš, a s humorom povedané: ani ryba, ani rak...Naozaj smutné konštatovanie.

Je logické, že gestor štátneho rozpočtu – MF SR žiada dopracovanie materiálu, teda kvantifikáciu výdavkov na zabezpečovanie týchto činností.

Nehovoriac o tom, že **ani náznakom sa nespomína finančný dopad na samosprávu a podnikateľské prostredie.**

Uvedený materiál podľa našich informácií nereflektuje dopad medzitým prijatého zákona č. 122/2013 na ochranu osobných údajov a generuje množstvo rozporov s týmto zákonom. Zamestnávatelia by museli rozšíriť svoje informačné systémy čo by prinieslo ďalšiu administratívnu a finančnú záťaž.

**Sumár:** očakávali sme kvalitatívny posun materiálu k lepšiemu, exaktné údaje, štatistiky a sledovania zdravia zamestnancov za dlhšie časové obdobia, porovnania (napr. z doby keď PZS boli zákonom dané pre 1. a 2. kat. s dobou po zrušení) a iné relevantné údaje, na základe ktorých by sa dali prijať niektoré argumentácie predkladateľov. Taktiež sme očakávali intenzívnu prácu v pracovnej komisii, prípadne poslanie návrhov a iniciatív na zladovanie rôznych stanovísk. **Výsledok je podľa nášho názoru horší, neprehľadnejší a asi zámerne manipulatívnejší.** Preto stále **odmietame** – zvýšenie administratívnej záťaže a zhoršenie podnikateľského prostredia a navrhujeme, **aby AZZZ SR nepodporilo tento materiál.** Aby sa dopracovali a vyčíslili reálne finančné dopady a aby sa vylúčili tieto „administratívne“ povinnosti pre 1. a 2. kategóriu zamestnancov. Prax stále potvrdzuje, že zamestnávatelia šetria množstvo finančných prostriedkov, pričom zdravotný stav zamestnancov sa nezhoršuje.

Ďakujeme.  
S pozdravom

Ing. Matej Vagač  
generálny sekretár