

Formulár na predkladanie pripomienok členov AZZZ SR v rámci MPK a HSR SR

Predkladateľ pripomienok	Názov člena AZZZ SR: Zamestnávateľský zväz geodézie a kartografie
Pripomienkovaný materiál:	Návrh zákona: k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 216/1995 Z. z. o Komore geodetov a kartografov v znení neskorších predpisov

Poradové číslo pripomienky	Typ pripomienky	Priradenie k novelizačnému bodu (NB), ktorého sa týka	Priradenie k ustanoveniu, ktorého sa týka	Obsah / text pripomienky	Odôvodnenie pripomienky
1.	Zásadná	1	§ 2 ods. 5	Do predmetného ustanovenia nahradiť slová „súbor geodetických bodov“ slovami „súbor podrobných geodetických bodov“	Dôvodom je aby sme do textu zákona zadefinovali pojem „podrobný geodetický bod“ , ktorým v celom texte navrhovateľ nahrádza pojem „geodetické body podrobných bodových polí“
2.	Zásadná	8	§ 4 ods. 3	Do predmetného ustanovenia za slová „kartografické činnosti“ vložiť „súdnych znalcov a znalecké ústavy z odboru geodézie a kartografie“	Dôvodom je explicitné zvýraznenie práva znalca a zamestnanca znaleckého ústavu menovaného v odbore geodézie a kartografie na vstup na cudzie nehnuteľnosti. Pri výkone činnosti znalca v odbore geodézia a kartografie znalec nevyhnutne potrebuje vstupovať na

					cudzie nehnuteľnosti, pričom mu pôvodné znenie zákona toto explicitne neumožňovalo. Znalec menovaný MS SR v odbore geodézia a kartografia má spôsobilosť na výkon geodetických a kartografických činností podľa §5 zákona.
3.	Zásadná	13	§ 6 ods. 1 písm. e)	V predmetnom ustanovení vypustiť výraz „s veľkou mierkou v rozsahu nad 0,025 km ² “.	Dôvodom je, aby všetky základné štátne mapové diela podliehali autorizačnému overeniu. Aplikačná prax dokazuje, že potreba autorizačného overenia nie je daná rozsahom územia, ale dôležitosťou objektu, predmetu mapovania. Vraciame sa k definícii vybraných činností tak ako boli definované v pôvodnom znení zákona 215/1995.
4.	Zásadná	13	§ 6 ods. 1 písm. f)	V predmetnom ustanovení vypustiť výraz „s veľkou mierkou v rozsahu nad 0,025 km ² “.	Dôvodom je, aby všetky tematické mapové diela podliehali autorizačnému overeniu. Aplikačná prax dokazuje, že potreba autorizačného overenia nie je daná rozsahom územia, ale dôležitosťou objektu, predmetu mapovania. Vraciame sa k definícii vybraných činností tak ako boli definované v pôvodnom znení zákona 215/1995.
5.	Zásadná	13	§ 6 ods. 1 písm. j)	V predmetnom ustanovení navrhujeme vypustiť výraz „ktoré sú budované a aktualizované pre potreby štátnych orgánov a orgánov územnej samosprávy“.	Upravené znenie § 6 ods. 1 písmeno j) reprezentuje podstatne širšiu množinu vybraných geodetických a kartografických činností spojených z budovaním a aktualizáciou informačných systémov o území čo je

					<p>v súlade s doterajšou aplikačnou praxou.</p> <p>Navrhovaná novelizácia z vecného obsahu výrazne zužuje rozsah chápania písmena j) len na malú časť informačných systémov určených pre potreby štátnych orgánov a orgánov územnej samosprávy. Takto, obsahovo generalizované znenie môže mať za následok zníženie kvality ostatných informačných systémov o území, ktoré navrhovaná novelizácia vylučuje spod vybraných činností.</p> <p>Tvrdenie uvedené v dôvodovej správe nemá žiadne relevantné odôvodnenie, preto máme za to, že predmetnej zmene chýba odborná a technická legitimita.</p> <p>Vraciame sa k definícii vybraných činností tak ako boli definované v pôvodnom znení zákona 215/1995.</p>
6.	Zásadná	13	§ 6	<p>Do § 6 za odsek 1 vložiť odseky 2 a 3 a súvisiacu poznámku pod čiarou:</p> <p>„(2) Spôsobilosť vykonávať činnosti podľa odseku 1 tohto ustanovenia, ak nejde o činnosti podľa § 7 ods. 1 tohto zákona, má fyzická osoba, ktorá má oprávnenie udelené podľa osobitného predpisu*) alebo právnická osoba, v ktorej je takáto fyzická osoba členom štatutárneho orgánu, spoločníkom, členom alebo</p>	<p>Účelom je zabezpečiť, aby uvedené činnosti realizovali alebo odborným vedením pri realizácii a svojou priamou účasťou pri realizácii týchto činností právnickou osobou, zaručenými osobitným postavením fyzických osôb v právnických osobách, garantovali fyzické osoby s oprávnením podľa osobitného predpisu, resp. pre osobitné účely podľa § 7 ods. 1 tohto zákona osoby nielen s oprávnením podľa osobitného predpisu, ale aj</p>

				<p>zamestnancom.</p> <p>(3) Spôsobilosť vykonávať činnosti podľa odseku 1 pre účely podľa § 7 ods. 1 tohto zákona, má fyzická osoba, ktorá má oprávnenie udelené podľa osobitného predpisu*) a osobitnú odbornú spôsobilosť podľa § 7 ods. 2 tohto zákona alebo právnická osoba, v ktorej je takáto fyzická osoba členom štatutárneho orgánu, spoločníkom, členom alebo zamestnancom.</p> <p>_____</p> <p>*) § 5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 216/1995 Z. z. o Komore geodetov a kartografov v znení neskorších predpisov“ V návrhu uvedený odsek 2 ustanovenia prečíslovať na odsek 4.</p>	<p>s osobitnou odbornou spôsobilosťou podľa § 7 ods. 2 tohto zákona. Takáto požiadavka by mala zabezpečiť skvalitnenie uvedených vybraných geodetických a kartografických činností, ktoré sú v súčasnosti iba autorizované externými osobami, čo nezamedzuje nedbalému výkonu. Zároveň uvedené riešenie má potenciál eliminovania „čiernej práce“ a z toho vyplývajúceho obchádzania platenia daní a odvodov, ako aj zvýšenia zamestnanosti, keďže jednou z foriem splnenia tejto požiadavky právnickou osobou je zamestnanie minimálne jednej osoby s oprávnením podľa osobitného predpisu, prípadne i osobitnou odbornou spôsobilosťou podľa § 7 ods. 2 zákona.</p>
7.	Zásadná	14	§ 7 ods. 1	<p>Od návrhu novelizácie upustiť a ustanovenie ponechať v súčasnom znení.</p>	<p>Doterajšie ustanovenie § 7 ods. 1 zákona presne popisuje a vystihuje obsah a rozsah vybraných činností tak ako sú zaužívané aplikačnou praxou. Navrhovaná novelizácia priamo narúša vzájomný súlad založený na koexistencii a rozdelení kompetencií medzi dve skúšobné a autorizačné komisie, s rôznym odborným a personálnym zložením pokrývajúcim kvalitnú realizáciu procesu preskúšania a udelenia oprávnení na výkon</p>

					vybraných činností typu A resp. B. Tvrdenie uvedené v dôvodovej správe nemá žiadne relevantné odôvodnenie, preto máme za to, že predmetnej zmene chýba akákoľvek odborná a technická legitimita.
8.	Zásadná		§ 12 ods. 1 písm. c)	Ustanovenie vypustiť.	<p>Ustanoviť takúto povinnosť všetkým subjektom bezodplatne je neprimerané. V súčasnosti platná a účinná vyhláška Ministerstva obrany SR č. 194/2007 Z. z. o podrobnejšej úprave vykonávania geodetických a kartografických činností pre potreby obrany štátu ustanovuje takúto oznamovaciu povinnosť a následné bezplatné odovzdanie k archivovaniu pre prípad, ak sa takéto činnosti realizujú pre potreby obrany štátu (teda zrejme na podklade odplatných zmlúv).</p> <p>Uloženie takejto povinnosti oznamovania má povahu ukladania nútenej práce, ktorá je v rozpore s čl. 18 Ústavy Slovenskej republiky.</p> <p>Uloženie povinnosti odovzdať výsledok tejto činnosti bezplatne stanovenému orgánu štátnej správy je vyvlastnením v rozpore s podmienkami čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, ako i súvisiacich medzinárodných predpisov (napr. čl. 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl.</p>

					<p>17 Charty základných práv európskej únie), odňatím veci ako i potenciálneho príjmu z nej. Ustanovenie je potenciálne i v rozpore s pravidlami slobodnej hospodárskej súťaže, nakoľko absentuje zodpovedajúca úprava sprístupňovania takto poskytnutých údajov a materiálov tretím subjektom zamedzujúca získať týmto subjektom neodôvodnenú výhodu v hospodárskej súťaži.</p> <p>Ani ciele komunitárnych právnych predpisov nevyžadujú ani neumožňujú ukladať takéto povinnosti tretím stranám, mimo subjektov verejného sektora a verejnoprávnych inštitúcií (bod 10 Preambuly Smernice EP a Rady EU 2003/98/ES o opakovanom použití informácií verejného sektora), ani priamo nezaväzujú štáty umožniť opakované použitie všetkých dokumentov bez ďalšieho (bod 9 Preambuly Smernice EP a Rady EU 2003/98/ES o opakovanom použití informácií verejného sektora), ani nestanovujú nutnú bezodplatnosť takéhoto poskytovania informácií (bod 14 Preambuly a čl. 6 Smernice EP a Rady EU 2003/98/ES o opakovanom použití informácií verejného sektora), ani neukladajú zhromažďovať nové údaje (bod 13 Preambuly Smernice EP</p>
--	--	--	--	--	--

					a Rady 2007/2/ES), preto nie je možné odôvodniť takúto zákonnú úpravu ani poukazom na komunitárne predpisy.
9.	Zásadná		§ 12 ods. 1 písm. e)	Ustanovenie vypustiť.	<p>Uloženie povinnosti odovzdať výsledok tejto činnosti bezplatne stanovenému archívu je vyvlastnením v rozpore s podmienkami čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky prípadne i v rozpore s pravidlami slobodnej hospodárskej súťaže podľa čl. 55 Ústavy Slovenskej republiky, nakoľko absentuje zodpovedajúca úprava sprístupňovania takto poskytnutých údajov a materiálov tretím subjektom zamedzujúca získať týmto subjektom neodôvodnenú výhodu v hospodárskej súťaži.</p> <p>Ani ciele komunitárnych právnych predpisov nevyžadujú ani neumožňujú ukladať takéto povinnosti tretím stranám, mimo subjektov verejného sektora a verejnoprávnych inštitúcií (bod 10 Preambuly Smernice EP a Rady EU 2003/98/ES o opakovanom použití informácií verejného sektora), ani priamo nezaväzujú štáty umožniť opakované použitie všetkých dokumentov bez ďalšieho (bod 9 Preambuly Smernice EP a Rady EU 2003/98/ES o opakovanom použití informácií verejného sektora), ani nestanovujú nutnú bezodplatnosť</p>

					takéhoto poskytovania informácií (bod 14 Preambuly a čl. 6 Smernice EP a Rady EU 2003/98/ES o opakovanom použití informácií verejného sektora), ani neukladajú zhromažďovať nové údaje (bod 13 Preambuly Smernice EP a Rady 2007/2/ES), preto nie je možné odôvodniť takúto zákonnú úpravu ani poukazom na komunitárne predpisy.
10.	Zásadná	16	§ 12 ods. 2 písm. b)	Ustanovenie vypustiť	Doplnenie ustanovenia o možnosti používať len štátnu Slovenskú priestorovú observačnú službu (SKPOS) považujeme za snahu zaviesť monopolné postavenie SKPOS. Obávame sa, že takéto monopolné postavenie SKPOS by nevedlo k zvyšovaniu kvality poskytovaných služieb. Zvyšovanie kvality by malo ísť cestou zadefinovania podmienok pre možnosť poskytovania uvedených služieb aj od aj alternatívnych poskytovateľov formou ich certifikácie. Konečným cieľom by malo byť zvýšenie spoľahlivosti, dostupnosti a kvality služieb. Pri ponechaní takéhoto ustanovenia hrozí tiež riziko súdnych sporov zo strany alternatívnych poskytovateľov, ktorí majú uzavreté zmluvné vzťahy v komerčnej sfére.
11.	Zásadná		§ 12 ods. 2 písm. g)	Ustanovenie vypustiť.	Uloženie povinnosti odovzdať výsledok tejto činnosti bezplatne je vyvlastnením v rozpore s podmienkami

					<p>čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, prípadne i v rozpore s pravidlami slobodnej hospodárskej súťaže podľa čl. 55 Ústavy Slovenskej republiky, nakoľko absentuje zodpovedajúca úprava sprístupňovania takto poskytnutých údajov a materiálov tretím subjektom zamedzujúca získať týmto subjektom neodôvodnenú výhodu v hospodárskej súťaži.</p> <p>Ani ciele komunitárnych právnych predpisov nevyžadujú ani neumožňujú ukladať takéto povinnosti tretím stranám, mimo subjektov verejného sektora a verejnoprávnych inštitúcií (bod 10 Preambuly Smernice EP a Rady EU 2003/98/ES o opakovanom použití informácií verejného sektora), ani priamo nezaväzujú štáty umožniť opakované použitie všetkých dokumentov bez ďalšieho (bod 9 Preambuly Smernice EP a Rady EU 2003/98/ES o opakovanom použití informácií verejného sektora), ani nestanovujú nutnú bezodplatnosť takéhoto poskytovania informácií (bod 14 Preambuly a čl. 6 Smernice EP a Rady EU 2003/98/ES o opakovanom použití informácií verejného sektora), ani neukladajú zhromažďovať nové údaje (bod 13 Preambuly Smernice EP a Rady 2007/2/ES), preto nie je možné</p>
--	--	--	--	--	--

					odôvodniť takúto zákonnú úpravu ani poukazom na komunitárne predpisy.
12.	Zásadná	18	§ 14 ods. 1	Do predmetného ustanovenia za slová „geodetické činnosti“ vložiť „súdni znalci a znalecké ústavy z odboru geodézie a kartografie a ich zamestnanci“	Vyplýva z návrhu na doplnenie § 4 ods. 3
13.	Zásadná	34	§ 23 ods. 1 písm. f)	Ustanovenie vypustiť.	Vyplýva z návrhu na vypustenie ustanovenia § 12 ods. 1 písm. c) zákona – zrušenie súvisiacej povinnosti.
14.	Zásadná	34	§ 23 ods. 1 písm. i)	Ustanovenie vypustiť.	Vyplýva z návrhu na vypustenie ustanovenia § 12 ods. 1 písm. e) zákona – zrušenie súvisiacej povinnosti.
15.	Zásadná	34	§ 23 ods. 1 písm. j)	Ustanovenie vypustiť.	Vyplýva z návrhu na vypustenie ustanovenia § 12 ods. 2 písm. g) zákona – zrušenie súvisiacej povinnosti.
16.	Zásadná	34	§ 23 ods. 1 písm. k)	Ustanovenie vypustiť.	Niektoré subjekty v praxi pracujú ešte aj v starších systémoch. Príslušný odberateľ služby (diela) pre osobitné účely, za ktoré je dojednaná odplata, má právo vymieniť si parametre služby (diela), resp. vyžadovať splnenie týchto parametrov podľa platnej a účinnej právnej úpravy, a evidentne nezodpovedajúce plnenie reklamovať resp. podľa zmluvy neprevziať. Nesplnenie takých povinností nie je dôvod sankcionovať verejnoprávnymi sankciami. Donucovať k transformácii existujúcich produktov do formátu

					vyhovujúcemu štátnemu systému, bezodplatne, s vynucovaním navyše verejnoprávnymi sankciami, má povahu ukladania nútenej práce, ktorá je v rozpore s čl. 18 Ústavy Slovenskej republiky a súvisiacimi medzinárodnými úpravami (napr. s čl. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 5 Charty základných práv európskej únie).
17.	Zásadná	36	§ 23 ods. 1 písm. p)	Ustanovenie vypustiť	Vyplýva z návrhu na vypustenie ustanovenia § 12 ods. 2 písm. b) zákona
18.	Zásadná	38	§ 23 ods. 2 písm. a) a b)	Od návrhu novelizácie upustiť a ustanovenie ponechať v súčasnom znení.	Doterajšie ustanovenie § 23 ods. 2 zákona obsahovalo peňažné sankcie v dvoch sadzbách, prísnejšej do 500 € za dva priestupky a do 330 € za ostávajúcu širokú skupinu priestupkov. Novela navrhuje sprísnenie sankcionovania v dvoch smeroch: 1/ sprísnením sadzieb až na dvojnásobok a 2/ preradením niektorých existujúcich priestupkov ako i zaradením niektorých nových priestupkov do prísnejšie sankcionovanej skupiny (sadzby). Dôvodová správa však k uvedenému neobsahuje žiadne odôvodnenie, preto máme za to, že predmetnej zmene chýba akákoľvek materiálna legitimita.

19.	Zásadná		§ 25 ods. 1 písm. d)	Ustanovenie vypustiť.	Vyplýva z návrhu na vypustenie ustanovenia § 12 ods. 1 písm. c) zákona – zrušenie súvisiacej povinnosti - a z dôvodov k tomu uvádzaných.
20.	Zásadná		§ 25 ods. 1 písm. f)	Ustanovenie vypustiť.	Vyplýva z návrhu na vypustenie ustanovenia § 12 ods. 1 písm. e) zákona – zrušenie súvisiacej povinnosti – a z dôvodov k tomu uvádzaných.
21.	Zásadná		§ 25 ods. 1 písm. h)	Ustanovenie vypustiť.	Vyplýva z návrhu na vypustenie ustanovenia § 12 ods. 2 písm. g) zákona a z dôvodov k tomu uvádzaných.
22.	Zásadná		§ 25 ods. 1 písm. i)	Ustanovenie vypustiť.	Vyplýva z návrhu na vypustenie ustanovenia § 23 ods. 1 písm. k) zákona a z dôvodov k tomu uvádzaných.
23.	Zásadná		§ 25 ods. 1 písm. m)	Ustanovenie vypustiť.	Uvedený nástroj nie je použiteľný resp. vhodný vo vzťahu k povinným subjektom. Aktualizovaný stav je povinná zabezpečiť právnická osoba zriadená štátom. Súčinnosť povinnosť podľa § 20a písm. b) zákona je uložená štátnym orgánom, štátnym rozpočtových a príspevkových organizáciám a jednotkám územnej samosprávy.
24.	Zásadná	42	§ 25 ods. 1 písm. n)	Ustanovenie vypustiť	Vyplýva z návrhu na vypustenie ustanovenia § 12 ods. 2 písm. b) zákona

25.	Zásadná		Všade v texte	V texte, kde je spomínaný výraz „katastrálny úrad “ nahradiť výrazom „správa katastra v sídle kraja“	Legislatívno-technická úprava v súvislosti so zrušením miestnych orgánov špecializovanej štátnej správy na krajskej úrovni na úseku katastra nehnuteľností. Pôsobnosť katastrálnych úradov prechádza na správy katastra v sídlach krajov.
-----	---------	--	---------------	--	---